

# Wnioski o szczegółowe informacje

## Łowiectwo

1. **Alternatywy dla ołowiu w amunicji boczego zapłonu:** Jak podano w sprawozdaniu dotyczącym załącznika XV, dostępne są sprzeczne informacje na temat celności bezołowiowej amunicji boczego zapłonu o różnych kalibrach (jak .17 HMR, .22 LR itp.) stosowanej w łowiectwie. W niektórych badaniach bezołowiowa amunicja o takich kalibrach uznawana jest za wystarczająco celną, podczas gdy w innych badaniach podważa się tę opinię. Prosimy o przedstawienie informacji na temat celności bezołowiowej amunicji o tych kalibrach w formie raportów z testów, badań polowych lub w zbliżonym formacie, a także informacji o opracowywaniu bezołowiowych alternatyw dla takiej amunicji w przyszłości.
2. **Alternatywy dla ołowiu w niektórych czynnościach łowieckich:** Sprawozdanie dotyczące załącznika XV wskazuje, że odpowiedniość stosowania bezołowiowej amunicji w przypadku polowań na drobną zwierzynę z użyciem naboju z pełnym płaszczem metalowym i kontroli populacji fok (jeśli jest to dozwolone) należy dokładniej zbadać w ramach konsultacji.
  - a. W przypadku **polowań na drobną zwierzynę z użyciem naboju z pełnym płaszczem metalowym** (np. polowań na ptactwo zamieszkujące tereny północne) prosimy o przedstawienie informacji na temat: (i) dopuszczenia do stosowania w EOG naboju z pełnym płaszczem metalowym i okoliczności, w jakich są one dopuszczone do stosowania, oraz (ii) dostępności bezołowiowych alternatyw i ich właściwości technicznych/przydatności w tego typu polowaniach.
  - b. W przypadku **kontroli populacji fok** prosimy o przedstawienie informacji, które pomogą komitetom ECHA dowiedzieć się, w jak wielu krajach prowadzona jest taka kontrola, oraz poznać dostępność bezołowiowych alternatyw i ich właściwości technicznych/przydatności w tego typu polowaniach.
3. **Rozróżnienie dużych i małych kalibrów:** Obecna wartość odcięcia (5,6 mm), pozwalająca odróżniać duże i małe kalibry, jest określona na podstawie wartości odcięcia w przypadku polowań na sarny, wzmiankowanej w przepisach dotyczących polowań w Europie. Najmniejsze testowane alternatywy miały zakres kalibrów .222 i .223 (5,55 mm). Czy proponowana wartość odcięcia, pozwalająca odróżniać duże i małe kalibry, odpowiednio oddaje różnice w przydatności i dostępności rozwiązań alternatywnych?

## Strzelectwo sportowe

4. **Stosowanie strzelnic/obszarów strzeleckich do celów rolniczych:**
  - a. Prosimy o przedstawienie informacji o stosowaniu strzelnic/obszarów strzeleckich do celów rolniczych, w tym do produkcji roślin uprawnych lub produktów ogrodniczych przeznaczonych do spożycia przez ludzi lub zwierzęta i do innej działalności rolniczej (np. hodowli bydła oraz drobiu w okresach, w których nie jest uprawiane strzelectwo). Jeśli to możliwe, prosimy o przedstawienie informacji ilościowych, takich jak liczba strzelnic/obszarów strzeleckich (użytkowanych stale lub okresowo) w kraju lub regionie (w szczególności na terenie EOG), które są wykorzystywane do celów rolniczych.
  - b. Czy obowiązujące krajowe przepisy narzucają wartości graniczne stężeń ołowiu w glebie stosowanej w celach rolniczych?
5. **Środki ograniczania uwalniania do środowiska na strzelnicach, na których uprawiane jest strzelectwo typu trap lub skeet:**
  - a. Jaki odsetek strzelnic, na których uprawiane jest strzelectwo typu trap lub skeet

(w kraju lub regionie bądź na terenie EOG), stosuje środki pozwalające na regularny (prowadzony co najmniej corocznie) odzysk ponad 90% zużytych ołowianych naboji? Ile przeciętnie dostępnych jest na takiej strzelnicy indywidualnych stanowisk do strzelectwa typu trap lub skeet? Prosimy wyjaśnić, na jakiej podstawie oszacowano liczbę strzelnic i stanowisk, oraz przedstawić odpowiednie uzasadnienie.

- b. Prosimy przedstawić informacje o rodzajach środków stosowanych do uzyskania takiego stopnia odzysku i informacje o kosztach takich środków (prosimy podać szczegóły przykładowych przypadków).
- c. Prosimy podać informacje o środkach wymaganych do zatrzymania ołowianego śrutu oraz o monitorowaniu i — gdzie to konieczne — oczyszczaniu wód powierzchniowych (spływów), w tym informacje o rodzaju i koszcie takich środków (także w odniesieniu do liczby stanowisk, których dany środek dotyczy).

6. **Środki ograniczania uwalniania do środowiska na strzelnicach zewnętrznych, na których uprawiane jest strzelectwo z użyciem karabinów/pistoletów:**

- a. Jaki odsetek strzelnic zewnętrznych, na których uprawiane jest strzelectwo z użyciem karabinów/pistoletów (z uwzględnieniem wszystkich linii ognia), w kraju lub regionie bądź na terenie EOG stosuje kulochwyty? Prosimy objaśnić, jak dokonano oszacowania, i przedstawić uzasadnienie. Czy w celu ograniczenia uwalniania do środowiska stosuje się inne środki poza kulochwyty?
- b. Jeśli nie stosuje się kulochwyty, to jakie inne środki służą ograniczeniu uwalniania ołowiu do środowiska?

7. **Środki ograniczające narażenie u strzelców:**

- a. Prosimy przedstawić informacje na temat zaleceń i środków, które wdrożono na strzelnicach zewnętrznych w celu ograniczenia narażenia na ołów u strzelców.
- b. Czy powstały jakiegokolwiek zalecenia co do kontroli stężenia ołowiu we krwi strzelców sportowych lub czy są dostępne jakiegokolwiek dane na temat narażenia strzelców sportowych na ołów w kraju lub regionie?

8. **Remediacja strzelnic/obszarów strzeleckich:**

- a. Czy przepisy krajowe lub regionalne (w szczególności na terenie EOG) przewidują remediację strzelnic/obszarów strzeleckich po zakończeniu okresu ich użytkowania?
- b. Jeśli jest to przewidywane, to kto odpowiada za finansowanie i przeprowadzenie remediacji?
- c. W jaki sposób zarządza się ryzykiem po zakończeniu okresu użytkowania, jeśli nie stosuje się remediacji (z uwzględnieniem, że woda spływowa może zanieczyszczać grunt, wody gruntowe i wody powierzchniowe poza obszarem strzeleckim)?

9. **Zastępowanie ołowianej amunicji w zewnętrznym strzelectwie sportowym:**

- a. Czy w przypadku **śrutu** prowadzone są inicjatywy (w Europie lub gdzie indziej) mające na celu wycofanie użytkowania ołowianej amunicji z międzynarodowego strzelectwa sportowego? Jakie byłyby racjonalne ramy czasowe podjęcia i wprowadzenia decyzji w tej sprawie w międzynarodowych zawodach strzeleckich?
- b. W przypadku **naboi** sprawozdanie dotyczące załącznika XV opisuje ograniczenia dostępności i przydatności bezołowiowych alternatyw ze względu na wymogi co do celności istniejące w strzelectwie sportowym. Prosimy o przedstawienie informacji w formie raportów z testów, badań polowych lub w zbliżonym formacie, a także informacji o opracowywaniu alternatyw dla takiej amunicji w przyszłości.

## Wędkarstwo

- 10. Własnoręczne odlewanie ołowianych ciężarków i przynęt wędkarskich:** Podmiot składający dokumentację zakłada, że własnoręczne odlewanie jest popularną aktywnością wśród wędkarzy. Ponadto zakłada się, że jeśli ograniczenie będzie dotyczyło wyłącznie wprowadzania na rynek, ale nie samego stosowania ołowianego sprzętu wędkarskiego, własnoręczne odlewanie stanie się jeszcze popularniejsze. Prosimy o podanie informacji uzupełniających, które pozwolą komitetom ECHA na ocenę tych założeń — np. informacji o odsetku wędkarzy wytwarzających własne ołowiane ciężarki i przynęty bądź o odsetku stosowania wytwarzanych własnoręcznie ciężarków i przynęt w porównaniu z produktami komercyjnymi.
- 11. Alternatywy dla ołowiu w sprzęcie wędkarskim:** Prosimy o przedstawienie informacji i uzasadnień dotyczących dostępności bezołowiowych alternatyw dla różnego rodzaju sprzętu wędkarskiego (np. ciężarków i przynęt o masie  $\leq 50$  g,  $> 50$  g, a także ołowianych drutów). Jeśli alternatywy nie są dostępne, prosimy wyjaśnić, jak wyciągnięto taki wniosek.

## Kwestie horyzontalne

- 12. Wpływ proponowanych ograniczeń:** Sprawozdanie dotyczące załącznika XV proponuje stężenie graniczne wynoszące 1% wag. w przypadku wprowadzania do obrotu i użytkowania, a także różne okresy przejściowe dla różnego rodzaju czynności łowieckich (śrut/naboje małego kalibru/naboje dużego kalibru), strzelectwa sportowego (śrut/naboje) i sprzętu wędkarskiego (ołowiane druty, stosowane celowo obciążenia/ciężarki i przynęty o masie  $\leq 50$  g/ $> 50$  g). Prosimy o przedstawienie informacji o wpływie proponowanych ograniczeń (koszty i korzyści dla społeczeństwa, w tym dla przemysłu i MŚP) oraz o rozważenie zmienności tego wpływu w zależności od stężenia granicznego i długości proponowanych okresów przejściowych. Opis elementów, które należy ująć w ocenie wpływu, znajduje się w załączniku XV do REACH.
- 13. Kontrola narażenia środowiska:** Prosimy o przedstawienie informacji o europejskich organizacjach, które regularnie kontrolują skutki narażenia zwierząt wolno żyjących na ołowianą amunicję i ołowiany sprzęt wędkarski.
- 14. Dobrowolne przeszkolenie wojskowe:** Sprawozdanie dotyczące załącznika XV opisuje praktykę dobrowolnego przeszkolenia wojskowego, stosowanego w niektórych państwach EOG. Prosimy przedstawić dodatkowe informacje na temat tej praktyki, w tym uzasadnienie konieczności stosowania ołowianej amunicji oraz konieczności zastosowania odstępstwa dotyczącego tej aktywności w stopniu przekraczającym zaproponowane już zakres i odstępstwa.