



## PREZES

Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych,  
Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych

Warszawa, 10-05-2022 r.

PB/PL/2022/0526/SA.om.3.2022

**BioFeed Sp. z o.o.**  
**ul. Jesionowa 28**  
**Rajkowy**  
**83-130 Pelplin**

### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.)

**dokonyje się sprostowania oczywistej omyłki w decyzji nr PB/PL/2022/0526/SA z dnia 22.04.2022 r. w sprawie wydania pozwolenia nr PL/2022/0526/SA na udostępnianie na rynku i stosowanie produktu biobójczego BF MicroDry**

**w następujący sposób:**

w załączniku do decyzji: „1. Charakterystyka produktu biobójczego”

w punkcie: „1.3. Numer pozwolenia, data wydania pozwolenia i data jego wygaśnięcia”:

jest:

Data wydania pozwolenia:

**powinno być:**

**Data wydania pozwolenia: 22.04.2022 r.**

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22.04.2022 r. Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych na podstawie art. 55 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz. Urz. UE L 167 z 27.06.2012 r., str. 1, z późn. zm.) wydał pozwolenie nr PL/2022/0526/SA na udostępnianie na rynku i stosowanie produktu biobójczego BF MicroDry.

W załączniku do ww. decyzji popełniono oczywistą omyłkę pisarską polegającą opuszczeniu daty wydania pozwolenia.

Wskazać należy, że omyłka w decyzji nr PB/PL/2022/0526/SA nosi cechy oczywistości i jako taka podlega sprostowaniu w trybie art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie bowiem z utrwalonym w orzecznictwie poglądem „omyłka pisarska to między innymi widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia

czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu” (tak: Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 10.02.1994 r., (SA/Kr 723/93, ONSA 1995, nr 2, poz. 65). Brak daty wydania pozwolenia w ww. załączniku do decyzji był niezamierzonym opuszczeniem wyrazu. Oczywistość tego rodzaju błędu można stwierdzić na podstawie dokumentów w aktach sprawy. Charakter przedmiotowej omyłki nie ulega więc wątpliwości.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 113 § 3 i art. 141 oraz na podst. art. 127 § 3 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) na powyższe postanowienie służy Stronie zażalenie, które należy wnieść do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.

Z upoważnienia Prezesa

Barbara Jaworska-Łuczak

Wiceprezes ds. produktów biobójczych

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Strona reprezentowana przez pełnomocnika: Dorota Kaczorowska
2. a/a